

1 **ATA DA QUINQUAGÉSIMA PRIMEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DO COLEGIADO**
2 **GERAL DE PÓS-GRADUAÇÃO STRICTO SENSU DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO**
3 **JOÃO DEL-REI.** Aos dezenove dias do mês de setembro de dois mil e vinte e dois, às 14
4 horas, ocorreu a reunião presencial do Colegiado Geral de Pós-graduação Stricto Sensu, sob a
5 presidência do Pró-reitor de Pesquisa e Pós-graduação, Prof. André de Oliveira Baldoni.
6 Estiveram presentes os coordenadores de pós-graduação, professores: Alfredo Nava Sánchez,
7 Antônio Márcio Rodrigues, Carolina Ribeiro Xavier, Edilson Assunção Rocha, Érika Lorena
8 Fonseca Costa de Alvarenga, Fernando César Cascelli de Azevedo, Jorge David Alguier Bellido,
9 José Angel Dávalos Chuquipoma Aguilar, José Carlos Moraes Rufini, Leonardo Cristian Rocha,
10 Lucas Cordeiro Freitas, Luciana Estefani Drumond de Carvalho, Luiz Paulo Rouanet, Marcelo
11 Oliveira Veloso, Marco Antônio Schiavon, Marco Aurélio de Oliveira Schroeder, Maria do
12 Socorro Alencar Nunes Macedo, Nádia Dolores Fernandes Biavati, Patrícia Alves Rosado
13 Pereira, Patrícia Peres de Oliveira, Ralph Gruppi Thomé, Renata de Souza Reis, Renê Oliveira
14 do Couto, Paulo Henrique de Lima Siqueira, Vânia Aparecida Rezende, Vinícius Silva Belo,
15 tiveram presentes também os vice coordenadores Zandra Coelho de Miranda, Juliana Reis
16 Monteiro dos Santos, Iola Gonçalves Boechat, Maria Nicolau de Almeida, os professores da
17 Pós-graduação Renan Pereira Almeida e Rodrigo Teixeira Santos Freire, a assessora de
18 assuntos internacionais professora Liliâne Assis Sade Resende e o coordenador do NETEC
19 Paulo Afonso Granjeiro. Justificou a sua ausência a Chefe do Setor de Pós-graduação, Luzia
20 Kellen Guimarães Garcia. O prof. André cumprimentou e agradeceu a presença de todos. A
21 pauta foi aprovada conforme se segue: **1- "Informes"** – O Professor André informou que: a)
22 formariam juntamente com a ASSIN uma comissão para tratar sobre assuntos relacionados a
23 internacionalização; b) criariam uma outra comissão para analisar as fragilidades e
24 potencialidades dos programas de pós-graduação e transformá-las em checklist e pediu que
25 os interessados se manifestassem. O Professor André passou a palavra para o coordenador
26 Paulo Afonso Granjeiro do Núcleo de Inovação Tecnológica e Propriedade Intelectual que
27 informou que tem trabalhado no quadro de recursos humanos na área de transferência e
28 tecnologia e se dispôs a apresentar sobre transferência e tecnologia nos programas
29 interessados. Logo após passou a palavra para a Assessora de Assuntos Internacionais
30 professora Liliâne Assis Sade Resende que relatou sobre a internacionalização e foi pedido
31 para os coordenadores dos programas preencherem o formulário enviado por e-mail para ser
32 enviado para o IPEA. **2 - "Fragilidades e potencialidades dos programas de Pós-**
33 **graduação da UFSJ"** – O professor André explanou sobre: **A - Programa** (Funcionamento,
34 estrutura e planejamento do programa de pós-graduação em relação ao seu perfil e seus
35 objetivos); **Estrutura do Programa:** a) Projetos e disciplinas com pouca ligação com a área
36 de concentração; b) Pouca organicidade entre o conjunto dos projetos de pesquisa e a linha
37 de pesquisa; c) Linha de Pesquisa se confunde com a área de concentração; d) Objetivos do
38 Programa demasiadamente genéricos; e) Ações e projetos sem articulação clara com os
39 objetivos do Programa; f) Falta de atualização das disciplinas. **Assimetrias:** a) desigualdade
40 na distribuição de docentes entre as linhas de pesquisa; b) desequilíbrio entre as linhas de
41 pesquisa, em relação à produção científica; c) assimetria entre as linhas de pesquisa e projetos
42 aprovados; d) ausência de equilíbrio entre a quantidade de disciplinas eletivas ofertadas e as
43 linhas de pesquisa; e) internacionalização concentrada em uma parte do corpo docente.
44 **Autoavaliação:** a) genérica (não específica) e sem aprofundamento e detalhamento sobre
45 as fragilidades e potencialidades; b) falta de clareza sobre ações efetivas sobre o processo de
46 acompanhamento dos indicadores e metas do Programa; c) ausência de avaliadores externos,
47 gestores e egressos; d) ausência ações concretas a serem implementadas para sanar lacunas
48 existentes; e) não foi especificado como a autoavaliação retroalimenta os processos de
49 aprimoramento do Programa; f) ausência de foco na formação do aluno. **Planejamento do**
50 **Programa:** a) ausência de participação ampla, incluindo discentes e técnico administrativo

51 no estabelecimento de metas para o programa; b) ausência de ações que estão contidas na
52 missão do Programa; c) ausência dos pontos fortes, pontos fracos, ameaças e oportunidades;
53 d) ausência de indicadores, metas e ações claras de médio e longo prazo (para o quadriênio
54 e próximas avaliações) ; e) Ausência de indicação de meios que o programa pretende adotar
55 para enfrentar os desafios da área e atingir seus objetivos atuais e futuros; f) Ausência de
56 responsáveis pelo acompanhamento do planejamento estratégico. **Docentes:** a) Flutuação e
57 pouca estabilidade no corpo docente em curto período de tempo; b) Ausência de docentes
58 atuando nas disciplinas do Programa; c) Dedicção de carga horária em tempo inferior ao
59 exigido pela área; d) Ausência de normativas de credenciamento e recredenciamento.
60 **Atuação na graduação:** a) Baixa a atuação dos docentes em orientações de trabalho de
61 conclusão de curso e iniciação científica; b) Orientações de iniciação científica concentradas
62 em alguns docentes"; c) "Nem todos os docentes ministram disciplinas na graduação"
63 (Preenchimento sucupira). **Captção de Recursos externos:** a) Poucas evidências de
64 captção de recursos externos; b) baixa participação de docentes e captção de recursos em
65 editais externos de fomento à pesquisa; c) docentes participam de pesquisa financiados, mas
66 poucos são coordenadores dos projetos; d) Baixa quantidade de Bolsistas de Produtividade do
67 CNPq. **Discentes e egressos:** a) Número baixo de discentes; b) Ausência de mecanismos
68 explícitos de sobre a escuta dos estudantes e a forma de comunicação com coordenação; c)
69 Significativo número de evasão. **B - Formação** (qualidade dos recursos humanos formados,
70 atuação dos docentes e a produção de conhecimento diretamente associada às atividades de
71 pesquisa e de formação do programa); **Publicações:** a) Dissertações sem evidência de que
72 houve publicação; b) Baixa qualidade das dissertações/teses, medidas pelas publicações (baixa
73 produção qualificada dos docentes em revistas A1 e A2); c) Publicações sem aderência às
74 linhas de pesquisas e à área; d) Publicações concentradas em um periódico; e) Baixa
75 frequência de discentes ou egressos-autores (livros, capítulos, artigos, trabalhos completos ou
76 resumos em eventos); f) Baixa qualidade da produção intelectual de discentes e egressos; g)
77 Desempenho heterogêneo dos docentes. **Eventos científicos:** a) i) O programa não
78 apresentou evidências acerca da participação de discentes em eventos científicos; b) ausência
79 de Premiação ou distinção, em congresso por exemplo; c) ausência de evidências sobre o
80 envolvimento e participação de seus docentes e discentes na realização de eventos internos –
81 seminários e workshops. **Orientações:** a) Baixa quantidade de orientações em relação ao
82 número de docentes; b) heterogeneidade em relação à quantidade de orientação por
83 orientador - enquanto, alguns possuem mais de 10 orientações no período, outros
84 apresentaram apenas 2 orientações; c) Baixo número de titulados em equivalente dissertação
85 por docente permanente por ano; d) falta de coorientação dentro do próprio corpo
86 permanente, para aumentar as possibilidades de temas de orientação. **Bancas:** a) Ausência
87 de diversidade de avaliadores das bancas examinadoras; b) ausência de membro externo ao
88 programa e nem a IES; c) ausência de participação de docentes externos **estrangeiros** em
89 bancas do Programa. **Participação em comitês:** Ausência de participação de docentes,
90 discentes e egressos em comitês multidisciplinares voltados ao atendimento de demandas
91 públicas; **C - Impacto na Sociedade** (impactos gerados pela formação de recursos humanos
92 e a produção de conhecimentos, relevância social, internacionalização, inovações, destino e
93 atuação dos egressos). Ausência de **ações afirmativas** na seleção de estudantes;
94 **Solidariedade, cooperação e convênios:** Poucos intercâmbios sistemáticos, integração e
95 **solidariedade** com outros Programas/Instituições e participação em projetos de cooperação
96 entre PPG; Ausência de parcerias interinstitucionais que não se apresenta a oportunidade de
97 submeter um projeto de cooperação com programas consolidados; c) Poucos convênios
98 estabelecidos com instituições não acadêmicas e que não sejam agências de fomento; d) Não
99 há acordos oficiais e institucionais com outras instituições internacionais; Baixa a atuação em
100 atividades de pesquisa com interface com **extensão; Internacionalização:** a) Site do

101 Programa parcialmente bilingue (com informações importantes apenas em português); b)
102 Ausência de docentes atuando como visitantes em outras IES internacionais; c) baixo número
103 de instituições colaboradoras no exterior; d) Ausência de participação de pós-graduandos em
104 estágio no exterior; e) Ausência de participação de pós-graduandos do exterior em estágio na
105 UFSJ; f) Ausência de dupla titulação; g) Ausência de evidência de internacionalização na
106 produção intelectual; h) produção científica internacional pouco expressiva; i) baixo
107 reconhecimento dos docentes no cenário internacional; **Egressos:** a) Ausência de dados
108 pormenorizados do destino de egressos, principalmente de vínculo na função de pesquisador
109 ou docente em instituição de ensino superior, pública ou privada, e nível salarial; b) Ausência
110 de detalhes sobre as ferramentas/formas estruturadas de acompanhamento dos egressos;
111 **Inovação, impacto econômico, cultural e social:** a) O programa não relatou sobre a
112 possibilidade de conversão das tecnologias e conhecimentos científicos apresentados em
113 tecnologias com impacto no âmbito regional/nacional; b) Ausência de políticas de incentivo à
114 inovação, transferências de conhecimentos e impactos sociais, culturais e acadêmicos; c) O
115 impacto econômico e social do Programa foi apresentado de maneira bastante genérica, não
116 havendo o detalhamento das tecnologias desenvolvidas e do seu respectivo impacto para a
117 sociedade; d) Ausência de projetos e políticas que contribuam para a formação de recursos
118 humanos qualificados para a Administração Pública ou a sociedade civil, que possam contribuir
119 para o aprimoramento da gestão pública; e) Ausência de evidências claras acerca do impacto
120 cultural na formação de recursos humanos qualificados para o desenvolvimento cultural da
121 sociedade, formulando políticas e ampliando o acesso ao conhecimento nesse campo;
122 **Divulgação:** a) Ausência de ações de popularização da Ciência; b) Ausência de diversidade
123 de formas de difusão da produção do Programa, ampliando a disseminação em diversos tipos
124 de mídias. **D - Qualidade dos dados: Inconsistência na inserção das informações:** a)
125 Menos de 25% dos docentes atuam na graduação; b) Divergências de informações contidas
126 aa Web Page do Programa e Sucupira; c) Não estabelece vínculos dos projetos com as Linhas
127 de Pesquisa; d) Citação de duração de projetos "por tempo indeterminado", o que não é
128 recomendável; e) Informações incompletas sobre parcerias com outras instituições; f) Erros
129 de digitação; g) Falta de contextualização e clareza das informações; h) Justificativa dos
130 destaques com foco apenas no Qualis da revista (sem apresentar justificativa quanto aos
131 impactos na sociedade ou vinculação com a o perfil e objetivos do Programa). **Ausência de**
132 **informações:** a) Não explicitou os critérios para distribuição das bolsas; b) Deixou de ser
133 mencionado projeto de pesquisa importantes contidos no lattes; c) deixou de indicar os 5
134 (cinco) melhores produtos dos discentes e/ou egressos; d) Ausência de registro de amplo
135 acesso à internet e gabinetes para os professores; e) O programa não apresentou nenhuma
136 evidência sobre o Fator H; f) Ausência de anexos obrigatórios na sucupira. **Recomendação**
137 **da Capes:** Implementação de estratégias de preenchimento do relatório, agregando docentes
138 e discentes, tornando o processo um procedimento substancial para a sua consolidação. Como
139 encaminhamento final: 1) Realização de assembleias com docentes, discentes e secretário
140 para envolvimento no processo de aprimoramento (Discutir a avaliação quadrienal); 2) Discutir
141 com colegiados estratégias para fomentar a qualidade da produção científica; 3) Programas
142 nota 4: elaborar propostas de doutorado; 4) Estimular: a) integração e solidariedade entre o
143 corpo docente do Programa, no sentido de potencializar coorientações e publicações
144 científicas; b) incentivo a busca por fomento externo para os projetos de pesquisa; c) oferta
145 de disciplinas em inglês; d) participação de membros estrangeiros nas bancas; d) submissão
146 aos editais externos de fomento e de Bolsa de Produtividade do CNPq; 5) Criação comissões
147 para dirimir as fragilidades. Nada mais havendo a tratar foi encerrada a reunião às quinze
148 horas e trinta minutos. Sendo a ata lida e aprovada, será assinada por todos os presentes.
149 São João del-Rei, 19 de setembro de 2022.